05 -05- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-616-8 /21**
Banja Luka, 29.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 22.02.2021. godine, žalitelja: **„GRADPROM" d.o.o Srbac,** zastupan putem punomoćnika Antonić Mile advokata iz Banjaluke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: **JP „AQUANA" d.o.o Banja Luka** u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: **813-7-1-8-3-2/21** od 17.02.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe- „Sukcesivna nabavka peleta", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 29.04.2021. godine, **donio je:**

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, za sastav žalbe od 22.02.2021. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Javno preduzeće „Aquana" d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Sukcesivna nabavka peleta", broj: 042-325/21, na Portalu javnih nabavki dana 17.02.2021. godine, na koju Žalitelj podnosi žalbu blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 01.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:
Žalitelj u žalbi navodi kako podnosi žalbu u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je nesporna njegova aktivna legitimacija.
Dokaz: Uvid u Aktuelni izvod iz sudskog registra.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odrebi ZJN i podzakonskih akata.
Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Žalitelj: „Gradprom" d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,
Ugovorni organ: Javno preduzeće „Aquana" doo Banja Luka, Aleja Svetog Save broj 80, 78000 Banja Luka, JIB: 4402173470008,
Postupak javne nabavke:
Evidencijski broj: 042-325/21,
Obavještenje o nabavci broj: 813-7-1-8-3-2/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 17.02.2021. godine,
Broj i datum tenderske dokumentacije: 042-325/21, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 17.02.2021. godine.
Ugovorni organ dana 17.02.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 813-7-1-8-3-2/21 i tendersku dokumentaciju broj 042-325/21.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom propisano je:
„12.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti.
U skladu sa članom 46. Zakona ponuđač treba biti registrovan u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke i iz koje je predmet ove nabavke.
Kao dokaz o ispunjavanju uslova vezanih za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđač je obavezan priložiti:
Aktuelni izvod iz sudskog registra - ne stariji od tri mjeseca, original ili ovjerena kopija.
Potvrda o registraciji poreskog broja, ovjerena kopija
Potvrda o registraciji Uprave za indirektno oporezivanje, ovjerena kopija
Traženi dokazi o ispunjavanju uslova za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavljaju se prilikom predaje ponude i čine sastavni dio ponude ponuđača.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke."
Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti zahtijeva aktuelni izvod iz sudskog registra.
Tenderska dokumentacije na sadrži propisane dokaze koji se zahtjevaju u smislu dokaza kvalifikacije kada u postupku učestvuju fizička lica - preduzetnici.
Dakle, iz navedenog se nesumljivo zaključuje da fizička lica - preduzetnici ne mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke.
Navedenim propisivanjem ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 2. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da gospodarski subjekt je pravna ili fizička lica ili skupina takvih osoba koja na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrovana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabavke..."
Ugovorni organ postupio je i suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke

prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom"
Navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio je učešće samostalnim preduzetnicima, registrovanim u skladu sa Zakonom o zanatsko preduzetničkim djelatnostima Republike Srspke i samostalnim obrtnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o obrtu i srodnim djelatnostima Federacije BiH.
Naime, fizička lica koja obavljaju preduzetničku djelatnost (samostalni obrt) upisuju se u registar predutenika kod nadležnog opštinskog odnsno gradskog organa. Dakle isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u registre nadležnog opštisnkog, odnosno gradskog organa. Zahtijevajući da dobavljači uz ponudu moraju dostaviti Aktuelni izvod iz "sudskog registra", ugovorni organ nezakonito je ograničio konkurenciju.
Napomimnjemo da je predmet nabavke nabavka roba čiju prodaju u znatnom broju slučajeva vrše preduzetnici, te su oni nezakonito diskriminisani u predmetnom postupku javne nabavke.
Ured za razmatranje žalbi odlučivao je o primjeni prava u istoj činjeničnoj situaciji (JN2-03-07-1-2152-8/20 od 05.11.2020. godine).
Dalje, ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dostave:
„Potvrdu o registraciji Uprave za indirektno oporezivanje, ovjerena kopija"
Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Navedenim propisivanjem Ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom"
Navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio je učešće u predmetnom postupku subjektima koji nisu PDV obveznici.
Dopunama tenderske dokumentacije dodana je tačka 29. koja glasi:
„29. Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču
Plaćanje izabranom ponuđaču vršiće se u roku utvrđenom u nacrtu ugovora (aneks 4.) na žiro račun ponuđača, a što će biti precizirano ugovorom.
Kako je tenderskom dokumentacijom predviđena isporuka tokom trajanja ugovora plaćanje će se vršiti u roku utvrđenom u nacrtu ugovora (aneks 4.) od dana zaprimanja fakture, za izvršenu isporuku robe."
Navedene odredbe su nejasne, neprecizne i kontradiktorne ostalim odredbama tenderske dokumentacije.
I
Nacrtom ugovora nisu propisani rok i uslovi plaćanja. Članom 6. nacrta ugovora propisano je:
„Ugovorne strane su se sporazumjele da će Kupac isporučenu robu platiti u roku dana od dana prijema računa".
Navedeno ovu tendersku dokumentaciju čini nejasnom i nepreciznom.
II
Tačkom 11.2. tenderske dokumentacije - Rok plaćanja propisano je: „Rok plaćanja iznosi 60 dana od dana prijema računa za isporučenu robu".

Tačkom 29. tenderske dokumentacije - Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču propisano je: „Plaćanje izabranom ponuđaču vršiće se u roku utvrđenom u nacrtu ugovora (aneks 4.) na žiro račun ponuđača, a što će biti precizirano ugovorom"
Navedene ove odredbe u međusobnoj vezi čini kontradiktorne.

Dalje, dana 18.02.2021. godine na putem Portala javnih nabavki potencijalni ponuđač postavio je pitanje sledećeg sadržaja:
„Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao da se preferencijalni tretman domaćeg dokazuje izjavom. Predlažemo da se tenderska dokumentacija koriguje na način da ponuđači u svojoj ponudi dostave potvrdu izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH koja glasi na konkretan postupak nabavke broj obavještenja 813-7-1-8-3-2/21 objavljenog od strane Ugovornog JP "AQUANA" D.O.O. i koja glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu.
Navedeno predlažemo iz razloga što dostavljanje samo izjave nije dovoljan dokaz bez dostavljanja dokumentacije koja bi potkrijepila izjavu. Također, navedeno predlažemo i iz razloga da ne bi ponuđači dostavili potvrdu izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH za drugi postupak nabavke kod drugog Ugovornog organa i koja glasi na drugog ponuđača koji nije učesnik u konkretnom postupku nabavke. Na potvrdi će biti navedeno da robu proizvodi firma iz BiH, a da je ponuđač (koji je dostavio ponudu) distributer robe koja je predmet konkretnog postupka nabavke i da potvrda služi radi učešća u postupku nabavke kod Ugovornog organa koji provodi postupak nabavke sa navođenjem broja nabavke."
Postupajući po postavljenom pitanju ugovorni organ dao je sledeći odgovor:
„Prihvatamo vaš prijedlog i te ćemo izvršiti dopunu TD koju ćemo objaviti na portalu JN."
Dopunama tenderske dokumentacije propisano je:
„Kao dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana, ponuđač će dostaviti Izjavu u okviru obrasca za dostavljanje ponude-Aneks 2. da preduzeće potpada ili ne potpada pod odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg. Kao dokaz za ispunjavanje uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđač je dužan dostaviti odgovarajuću Potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH ili privrednih komora entiteta. Potvrda iz prethodnog stava treba da glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu i da se odnosi na robu koja je predmet ovog postupka javne nabavke, odnosno da potvrda služi radi učešća u postupku javne nabavke kod ovog ugovornog organa uz navođenje broja obavještenja o nabavci."
Iz svega navedenog vidljivo je da je ugovorni organ prihvatio prijedlog potencijalnog ponuđača.
Navedenim je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.
Odredbe tenderske dokumentacije koje su se odnosile na dokazivanje preferencijalnog tretana domaćeg nisu bile sačinjene nezakonito te iste nisu morale biti izmjenjene. Ugovorni organ prihvatio je prijedlog/savjet potencijalnog ponuđača i odredbe tenderske dokumentacije izmjenio prilagođavajući tendersku dokumentaciju navedenom subjektu, otežavajući položaj drugim potencijalnim ponuđačima, te na navedeni način ograničio konkurenciju u odnosu na prvobitno sačinjen tekst tenderske dokumentacije. Drugom izmjenom tenderske dokumentacije ugovorni organ mijenja rok za dostavljanje ponuda koji je bio 03.03.2021. u 11,00 časova na 05.03.2021.

do 11,00 časova. Navedenim je ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakosnkih akata.

I

Ugovorni organ nije na Portalu javnih nabavki objavio izmjenjeno obavještenje o nabavci, odnosno ispravku predmetnog objaveštenja.

II

Članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je: *„Ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresiranim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ produžit će rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana."*

Kako je ugovorni organ izmjenio tendersku dokumentaciju, zahtijevao dodatne dokaze koje potencijalni ponuđači treba da pribave, za čije pribavljanje je potrebno vrijeme isti je suštinski izmjenio uslove za dodjelu ugovora te je shodno gore citiranoj odredbi trebao produžiti rok za prijem ponuda za minimalno 7 dana. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, poništе izmjene tenderske dokumentacije sačinjene po prijedlogu potencijalnog ponuđača, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja.

U JP „AQUANA" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu ugovorni organ) je dana 23.02.2021. godine zaprimljena žalba „GRADPROM" d.o.o. Srbac, ul. Mome Vidovića bb, Srbac, zastupanog no punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke od dana 22.02.2021. godine, koja je uložena na tendersku dokumentaciju broj:042-325/21 , od dana 10.02.2021. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Sukcesivna nabavka peleta" obavještenje broj: 813-7-1-8-3-2/21 od dana 17.02.2021. godine.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, te obzirom da je žalba u cijelosti neosnovana, u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH br. 39/14") daje izjašnjenje o navodima žalbe kako slijedi:

Žalitelj u žalbi navodi da se žalba ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN i podzakonskih akata.

Neosnovan je zaključak žalitelja da fizčka lica-preduzetnici ne mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke iz razloga što je ugovorni organ u svrhu dokazivanja spospobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti zahtjevao izvod iz sudskog registra i potvrdu o registraciji

Uprave za indirektno oporezivanje, - ovjerenu kopija i time postupio suprotno odredbama čl. 2 stav 1 i čl. 3 Zakona o javnim nabavkama

Naime, članom 46. Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da ponuđač treba biti registrovan u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetnom nabavke i iz koje je predmet ove nabavke, a koji član je naveden u tenderskoj dokumentaciji.
Nesporno je da ugovorni organ nije imao interes niti bilo kakvu namjeru da diskriminiše ili ograniči učešće samostalnih preduzetnika/fizičkih lica obzirom da je jasno naveo da ponuđač treba biti registrovan u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje.
Dakle, žalitelj kao i ostali ponuđači uz svoju ponudu dostavljaju dokaza o registraciji iz odgovarajućeg registra u skladu sa čl. 46. ZJN koji član je i sastavni dio tenderske dokumentacije.
Ukoliko je žalitelj bio u nedoumici no ovom pitanju svakako je mogao uputiti upit ugovornom organu, te eventualno predložiti dopunu tenderske dokumentacije.
Ostaje nejasno na osnovu čega je žalitelj izveo zaključak da ugovorni organ ima interes da bilo koga diskriminiše na ovaj način.
Takođe nejasno je i zbog čega žalilac izjavljuje ovaj žalbeni navod, obzirom da je registrovan kao doo, te se navedeno ne odnosi na njega, osim ako to radi u manipulativne svrhe, te mu nije uopšte namjera da učestvuje u ovom postupku nego samo da ostvari zaradu na nemoralan način, naplatom advokatskih troškova.

Žalitelj nadalje ističe da su nejasne neprecizne i kontradiktorne odredbe tenderske dokumentacije i nacrta ugovora koje se odnose na rok plaćanja robe.
Naime, u poglavlju II - Podáci o predmetu nabavke, tačka 11.2 navedeno je da je rok plaćanja 60 dana od dana prijema računa za isporučenu robu.
U nacrtu ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije ostala je crta/prazno polje, gdje ponuđač treba da upiše 60 dana i na taj način potvrdi da je saglasan sa uslovima plaćanja i to no okončanju postupka i izbora ponuđača nakon čega slijedi zaključenje ugovora koji mora biti zaključen u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom u kojoj je rok jasno propisan, te smatramo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti neosnovan i da u navedenim odredbama nema ničega kontradiktornog.

Žalitelj takođe nadalje navodi da je dana 18.02.2021. godine putem Portala javnih nabavki potencijalni ponuđač uputio prijedlog ugovornom organu da da izvrši dopunu TD po pitanju preferencijalnog tretmana, a što je prema žalitelju ugovorni organ i prihvatio i time otežao položaj drugim potencijalnim ponuđačima čime je postupio protivno čl. 53. stav (4) ZJN.
Ovakvi navodi žalitelja u cijelosti su neosnovani.
Ugovorni organ nije koristio savjete lica koji može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora.
Naime, predmetna ispravka TD izvršena je u skladu sa zakonskim propisima i Odlukom Vijeća ministara BiH o obaveznom korištenju preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH br. 34/20), a prijedlog potencijalnog ponuđača je samo ukazao na tehnički propust ugovornog organa, koji je prilikom objavljivanja TD omaškom ispustio tačku 30. - Preferencijalni tretman,

radi čega je i izvršio izmjene i dopune TD koje je objavio na portalu javnih nabavki i uputio e-mail svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.
Dakle, neosnovani su navodi žalitelja da ugovorni organ izvršio prilagođavanje tenderske dokumentacije potencijalnom ponuđaču i otežao položaj drugim potencijalnim ponuđačima, obzirom da je iz navedenog jasno da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa zakonom poštujući princip jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača.

Neosnvani su navodi žalitelja da je ugovorni organ postupio protivno odredbama člana 53. stav (6) ZJN, obzirom da su izmjene i dopune dostavljene zainteresovanim kandidatima ponuđačima u skladu sa propisanim rokom.
Tenderska dokumentacija objavljena je dana 17.02.2021. godine, a izmjene i dopune objavljene dana 19.02.2021. godine, istog dana objavljeno je da se ponude primaju do 05.03.2021. godine do 11,00 časova, te obzirom da nije u pitanju suštinska promjena predmeta nabavke kako to žalitelj tvrdi ostavljeni rok od 14 dana u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda je u svakom slučaju bio dovoljan za pribavljanje potrebne dokumentacije i nije u suprotnosti sa odredbama ZJN.
Budući da se žalba odbija kao neosnovna, time se odbija i zahtjev za troškove sastava žalbe, koji u svakom slučaju nije obračunat u skladu sa članom 2 tarifnim brojem 3 Advokatske tarife - prema prihvaćenom stavu suda.
Imajući u vidu navedeno ugovorni organ daje izjašnjenje da su žalbeni navodi žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac, zastupanog no punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke od dana 22.02.2021. godine, na tendersku dokumentaciju ugovornog organa broj:042-325/21 od 10.02.2021. godine, u konkurentskom postupku javne nabavke „Sukcesivna nabavka peleta" obavještenje broj: 813-7-1-8-3-2/21 dana 17.02.2021. godine u cijelosti neosnovani, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka u cijelosti odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu, te oslobodi ugovorni organ obaveze troškova postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ističe kako je ugovorni organ propisivanjem uslova u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti onemogućio učešće samostalnim preduzetnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o zanatsko preduzetničkim djelatnostima Republike Srspke i

samostalnim obrtnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o obrtu i srodnim djelatnostima Federacije BiH, jer fizička lica koja obavljaju preduzetničku djelatnost (samostalni obrt) upisuju se u registar predutenika kod nadležnog opštinskog odnsno gradskog organa, a ugovorni organ je zahtjevao da dobavljači uz ponudu moraju dostaviti Aktuelni izvod iz "sudskog registra" ugovorni organ, čime je nezakonito ograničio konkurenciju.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je ugovorni organ tačkom 12.2 propisao:

U skladu sa članom 46. Zakona ponuđač treba biti registrovan u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke i iz koje je predmet ove nabavke.

Kao dokaz o ispunjavanju uslova vezanih za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđač je obavezan priložiti:

Aktuelni izvod iz sudskog registra - ne stariji od tri mjeseca, original ili ovjerena kopija.

Potvrda o registraciji poreskog broja, ovjerena kopija

Potvrda o registraciji Uprave za indirektno oporezivanje, ovjerena kopija

Traženi dokazi o ispunjavanju uslova za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavljaju se prilikom predaje ponude i čine sastavni dio ponude ponuđača.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke."

Žalitelj spori propisani uslov, ističući da je navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio „učešće samostalnim preduzetnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o zanatsko preduzetničkim djelatnostimna Republike Srspke i samostalnim obrtnicima registrovanim u skladu sa Zakonomo o obrtu i srodnim djelatnostima Federacije BiH."

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetni žalbeni navod žalitelja navodi da navod žalitelja odbija u potpunosti iz razloga što je nesporno da ugovorni organ nije imao interes niti bilo kakvu namjeru da diskriminiše ili ograniči učešće samostalnih preduzetnika/fizičkih lica obzirom da je jasno naveo da ponuđač treba biti registrovan u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje, a žalitelj kao i ostali ponuđači uz svoju ponudu dostavljaju dokaza o registraciji iz odgovarajućeg registra u skladu sa čl. 46. ZJN koji član je i sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ovaj organ upućuje na odredbu člana 46. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da:

(1) Ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od kandidata/ponuditelja da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave.

(2) Dokumenti iz stavka (1) ovoga članka priznaju se na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na to koja razina vlasti iz je izdala.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj organ ističe da je neosnovan navod žalitelja u kojem ističe da je ugovorni organ propisao nezakonitu odredbu tenderske dokumentacije, zahtijevajući da dobavljači uz ponudu moraju dostaviti Aktuelni izvod iz "sudskog registra" te da je time nezakonito ograničilo konkurenciju, jer je tačkom 12.2. TD. Ugovorni organ jasno propisao da se sposobnost ponuđača dokazuje u skladu s članom 46. ZJN, tj. da ponuđač treba biti registrovan u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave i iz koje je ovaj predmet nabave.

Također se napominje da je predmetna nabava - nabava roba čiju prodaju u znatnom broju slučajeva vrše poduzetnici, kai su fizička lica i koji mogu biti čak iz drugih zemalja, ali mogu dokazati svoju registraciju dokazima kojima dokazuju svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima u zemljama u kojima su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave, stoga ovaj organ zaključuje kako propisana odredba nije nezakonita niti su ponuđači koji su fizička lica diskriminirani u predmetnom postupku javne nabave, kako to ističe žalitelj, jer je ugovorni organ proisao zahtjev u u skladu sa citiranim zakonskim i podzakonskim odredbama.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog ovaj organ utvrđuje neosnovanost žalbenog navoda, te se isti odbija kao neosnovan.

Žalitelj nadalje ističe da su nejasne nepreciżne i kontradiktorne odredbe tenderske dokumentacije i nacrta ugovora koje se odnose na rok plaćanja robe.

Ugovorni organ navodi kako je u poglavlju II - Podaci o predmetu nabavke, tačka 11.2 navedeno je da je rok plaćanja 60 dana od dana prijema računa za isporučenu robu, a u nacrtu ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije ostala je crta/prazno polje, gdje ponuđač treba da upiše 60 dana i na taj način potvrdi da je saglasan sa uslovima plaćanja i to po okončanju postupka i izbora ponuđača nakon čega slijedi zaključenje ugovora koji mora biti zaključen u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom u kojoj je rok jasno propisan, te smatra da je ovaj žalbeni navod u cjelosti neosnovan i da u navedenim odredbama nema ničega kontradiktornog.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumenaciju i utvrdio kako je poglavlju II - Podaci o predmetu nabavke, tačka 11.2 – Rok plaćanja propisano: *"Rok plaćanja iznosi **60 dana** od dana prijema računa za isporučenu robu"*.

Uvidom u nacrt ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio kako je u članu 6. Nacrta kojim je reguliran rok plaćanja ostala crta/prazno polje, gdje ponuđač treba da upiše 60 dana i na taj način potvrdi da je saglasan sa propisanim uslovima plaćanja, te ovaj organ zaključuje kako u konkretnom slučaju nema kontradiktornosti niti nezakonitosti, zbog čega se i ovaj žalbeni navod u cjelosti smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi kako je ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao da se preferencijalni tretman domaćeg dokazuje izjavom, a na pitanje putem Portala javnih nabavki

potencijalni ponuđač, je ukazao ne potrebu izmjene tenderske dokumentacije na način da ponuđači u svojoj ponudi dostave potvrdu izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH, što je ugovorni organ uvažio, što je prema mišljenju žalitelja učinjeno na nezakont način , jer smatra da je ugovri organ postupio suprotno odredbi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, te da ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.

Ugovorni organ ističe kako su navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te da nije koristio savjete lica koji može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora.
Naime, predmetna ispravka TD izvršena je u skladu sa zakonskim propisima i Odlukom Vijeća ministara BiH o obaveznom korištenju preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH br. 34/20), a prijedlog potencijalnog ponuđača je samo ukazao na tehnički propust ugovornog organa, koji je prilikom objavljivanja TD omaškom ispustio tačku 30. - Preferencijalni tretman, radi čega je i izvršio izmjene i dopune TD koje je objavio na portalu javnih nabavki i uputio e-mail svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako je ugovorni organ, na postavljeno pitanje putem Portala javnih nabavki od strane jednog potencijalnog ponuđača, koji je ukazao ne nedostatak odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg, aktom broj 042-453/21 od 18.02.2021. godine, izmjenio tendersku dokumentaciju na način da je u tački 30. jasno propisano da će ugovorno organ primijeniti preferencijalni tretman domaćeg u skladu s Odlukom Vijeća ministara BiH o obaveznom korištenju preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH br. 34/20), te da su ponuđači u svojoj ponudi dužni kao dokaz dostaviti potvrdu izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH ili potvrdu privrednih komora entiteta.

Zbog ove jasno utvrđene činjenice ovaj organ zaključuje kako su neosnovani navodi žalitelja da ugovorni organ izvršio prilagođavanje tenderske dokumentacije potencijalnom ponuđaču i otežao položaj drugim potencijalnim ponuđačima, obzirom da je iz navedenog jasno da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa zakonom poštujući princip jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, jer ovakav postupak ne predstavlja korištenje savjeta bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, kako to ističe žalitelj nego pravilno postupanje ugovornog organa u povodu postavljenog pitanja putem portala javnih nabavki, što je i sama svrha postavljanja pitanja i davanja odgovora, te postupanja nakon utvrđivanja nedostataka.
Ovaj organ je takođe utvrdio kako je ugovorni organ o ispravku postavio na portal javnih nabavki, te o učinjenom obavjestio sve učesnike u postupku, zbog čega je neosnvan navod žalitelja da je ugovorni organ postupio protivno odredbama člana 53. stav (6) ZJN, obzirom da su izmjene i dopune dostavljene zainteresovanim kandidatima ponuđačima u skladu sa propisanim rokom.
Također je utvrđeno da je tenderska dokumentacija objavljena je dana 17.02.2021. godine, a izmjene i dopune objavljene aktom broj 042-453/21 od 19.02.2021. godine, tj. ugovorni organ je izmjenio tendersku dokumentaciju dana 19.02.2021. godine, što predstavlja dva dana razlike, a

kako je istog dana objavljeno da se ponude primaju do 05.03.2021. godine do 11,00 časova, u odnosu na raniji rok 03.02.2021. godine 12. časova (pomjeren za dva dana) a kako izmjena nije bila suštinske prirode, ostavljeni rok od 14 dana u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda je bio dovoljan za pribavljanje potrebne dokumentacije i nije u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama niti podzakonskim aktima, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na činjenicu da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, da je sačinjavajući tendersku dokumentaciju pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Mili Antoiću, odvjetniku iz Banja Luke, za sastav žalbe od 22.02.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 1.053,20 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **„GRADPROM“ d.o.o Srbac,** zastupan putem punomoćnika Antonić Mile advokata iz Banjaluke, ul. Veselina Masleše b.b., 78 000 Banja Luka
- **JP „AQUANA“ d.o.o Banja Luka**
- EVIDENCIJA
- A / A

